



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2888/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Irene Mandekić, OIB 25805226666, Haganj 165, Haganj, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv.Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-2141/2019-12 od 25. lipnja 2020., u sjednici održanoj 19. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv.Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-2141/2019-12 od 25. lipnja 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pblize navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloge propisanih čl. 353. st. 1. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima, podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 2. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da je suglasan da se provede jednostavni stečaj potrošača nad njegovom imovinom pa da se njegova suglasnost presumira.

5. Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koje ukupno iznose 3.735,39 kn po osnovi glavnice, kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, koje ukupno iznose 15.765,08 kn po osnovi glavnice, sve pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, u razdoblju dužem od tri godine (3395 dana).

6. Također, prvostupanjski sud na temelju uvida u podatke dostavljene od strane FINE utvrđuje da potrošač nema pokretnina odnosno prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, s time da je u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. primio primitke u iznosu od 0,00 kuna, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. u iznosu od 16.327,23 kuna, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. u iznosu od 14.980,20 kuna i u razdoblju od 1. svibnja 2017. do 31. prosinca 2017. u iznosu od 11.235,15 kuna, sve na ime doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta, a koji su izuzeti od ovrhe temeljem čl. 172. Ovršnog zakona

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud primjenom čl. 79 f st. 3. ZSP-a utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 0,00 kn pa cijeneći da su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a, zauzima stav da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.g.st.1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a, na koju se žalbom poziva vjerovnik, budući da suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje sadrži jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama, o kojima ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, a niti ne postoje drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

9. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Pravilan je stav prvostupanjskog suda da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, pri čemu se vjerovnik neosnovano poziva na izostanak popisa imovine potrošača kao preduvjet za pokretanje postupka sukladno čl. 44. st. 3. i 4. ZSP-a, s obzirom da se navedena zakonska odredba odnosi na redovni postupak stečaja potrošača, a ne jednostavni postupak stečaja potrošača.

12. U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga, sve i da je utvrđeno da potrošač ima određene ovršive imovine, činjenica da se u konkretnom slučaju nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje.

13. Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava utvrđenje prvostupanjskog suda glede vrijednosti imovine potrošača, nisu osnovani, to iz razloga jer je prvostupanjski sud sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a pravilno po službenoj dužnosti na temelju podataka pribavljenih putem FINE utvrdio i zaključio kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 0,00 kn, s time da niti vjerovnik povodom oglasa objavljenog u skladu s čl. 79.f st. 1. ZSP-a nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti je u tom pravcu dostavio dokaza.

14. Kako su dakle ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na neizvršene i brisane osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a, a potrošač nije nepošten, te je vrijednost njegove imovine manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja

15. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 19. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: eb2fb-352ad

Kontrolni broj: 0e7d5-97509-ca040

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.